**Gwarancja w leasingu**

Zgodnie z art. 709 (8) § 2 k.c. z chwilą zawarcia przez Finansującego umowy ze Zbywcą z mocy ustawy przechodzą na Korzystającego uprawnienia z tytułu wad rzeczy, przysługujące Finansującemu względem Zbywcy, z wyjątkiem uprawnienia odstąpienia przez finansującego od umowy ze Zbywcą. Niezależnie od cytowanego wyżej przepisu, zgodnie z art. 709 (4) § 3 k.c., Finansujący obowiązany jest wydać Korzystającemu razem z rzeczą odpis umowy ze zbywcą lub odpisy innych posiadanych dokumentów dotyczących tej umowy, w szczególności odpis dokumentu gwarancyjnego co do jakości rzeczy, otrzymanego od zbywcy lub producenta.

Zatem przyjąć należy, że w razie wystąpienia wad rzeczy roszczenie o naprawienie przedmiotu leasingu skierowane będzie do Zbywcy, który udzielił gwarancji na rzecz.

Finansujący natomiast odpowiada za te wady rzeczy, które powstały w czasie, gdy przedmiot pozostawał w posiadaniu Finansującego (w czasie pomiędzy nabyciem przedmiotu leasingu a oddaniem go Korzystającemu, jak również w czasie wykonywania prawa kontroli przedmiotu leasingu, wykonywanego na podstawie art. 709(7) §3 k.c.). Jeżeli byłoby możliwe postawienie Finansującemu zarzutu, iż nie dopełnił przy nabyciu rzeczy aktów staranności, które pozwoliłyby na ujawnienie wady prawnej, należy przyjąć, że ta wada, skutkująca niemożnością skutecznego jej nabycia i dysponowania w postaci oddania jej do używania korzystającemu przez czas oznaczony, powstała na skutek okoliczności, za które Finansujący ponosi odpowiedzialność. W takiej zaś sytuacji zastosowanie mają na zasadzie [art. 709 (17)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsg42tombsgi3tqltqmfyc4mrwgyztkmjugu) k.c. przepisy o najmie ([art. 664 § 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsg42tombsgi3tqltqmfyc4mrwgyztkmbrgu) k.c.), a postanowienia umowne mniej korzystne dla korzystającego są nieważne (art. 709 (8) § 1 zd. 2 k.c.). Co do zasady natychmiastowe wypowiedzenie kończy stosunek prawny między stronami, zatem roszczenia o zapłatę czynszu są bezpodstawne. W takim więc przypadku art. 709 (8) § 5 zd. 2 k.c. nie będzie miał zastosowania (tak wyr. SA w Łodzi z 18 listopada 2014 r., [I ACA 1086/14](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrtgeytcmrsguydo), Legalis).

W tym miejscu należy przywołać wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt: VI ACa 485/14 (Legalis):

1. Odpowiednie stosowanie regulacji przewidzianej dla kodeksowej umowy leasingu finansowanego pośredniego do odpowiedzialności za wady w przypadku leasingu operacyjnego bezpośredniego nie może prowadzić do całkowitego wyłączenia odpowiedzialności leasingodawcy jako właściciela rzeczy z uwagi na sprzeczność z naturą stosunku prawnego. Wobec nieuregulowania tej sytuacji prawnej w umowie stron, jak i w związku niedopuszczalnością całkowitego wyłączenia odpowiedzialności za wady przedmiotu umowy, w takiej sytuacji zastosowanie ma przepis art. 664 k.c..

2. Skoro w świetle art. 664 k.c. w przypadku wady ograniczającej przydatność rzeczy do umówionego użytku najemca może żądać obniżenia czynszu, to wada wyłączająca określone w umowie używanie rzeczy tym bardziej uzasadnia zwolnienie z zapłaty czynszu za czas trwania wady.

# Gwarancja

 Pojęcie wady fizycznej rzeczy w rozumieniu gwarancji i w rozumieniu rękojmi nie zawsze jest tożsame.

Gwarancja stanowi zapewnienie, że dana rzecz jest dobrej jakości, a w wypadku wystąpienia wady w toku zgodnej z przeznaczeniem eksploatacji, zostanie ona usunięta przez naprawę lub będzie dostarczona rzecz wolna od wad. Zatem odpowiedzialność dającego gwarancję obejmuje zwykle funkcjonowanie rzeczy.

Tymczasem jedną z postaci wadliwości przy rękojmi jest brak właściwości, o której istnieniu zapewnił sprzedający, co nie wyłącza, że dostarczona rzecz jest dobrej jakości, zgodnie z normami określającymi cechy gatunkowe i prawidłowo działa.

 (Wyrok S.A. w Warszawie z dnia 22 stycznia 1997r., I ACa 105/96, Legalis).Wykonanie zobowiązania z gwarancji gdy w następstwie dokonanego przez gwaranta w myśl [art. 577 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4tanjoobqxalrrgaytsmrq) k.c. wyboru, zostało ono jak w rozpoznawanej sprawie zindywidualizowane jako naprawa rzeczy, polega nie tylko na usunięciu wszystkich ujawnionych wad rzeczy wynikłych z przyczyn w niej tkwiących, ale także na skuteczności tej naprawy, co oznacza, iż usunięto wady w sposób eliminujący możliwość ponownego wystąpienia tych samych wad. nie każda bowiem naprawa, lecz tylko naprawa skuteczna przywraca uprawnionemu z gwarancji możność niezakłóconego korzystania z rzeczy zgodnie z jej przeznaczeniem. – z uzasadnienia wyroku SN z dnia 26 listopada 1996r., II CKU 35/96, Legalis.

Wyrok SN z 1 października 2000r., III CKN 270/99; postanowienie SN z dnia 05 marca 2005r. ; III CZP 101/02; wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2004r. I CK 599/03 – Umowa gwarancji może ograniczyć obowiązki gwaranta do naprawy rzeczy i wyłączyć możliwość żądania wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad.

Forma gwarancji

Zgodnie z WyrokiemSądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2003 r. **I ACa 850/02** treść gwarancji określa gwarant indywidualnie za zgodą kupującego, a kupujący nie musi godzić się na udzielenie mu gwarancji, a więc na coś więcej niż przewiduje sama umowa sprzedaży. Przyjmując gwarancję, czy to producenta, czy też sprzedawcy, kupujący zawiera z nim umowę dodatkową o treści opisanej w dokumencie gwarancji.

Ponadto strony mogą przyznać kupującemu roszczenie gwarancyjne w mniejszym zakresie, aniżeli wynika to z przepisów o gwarancji. Udzielenie gwarancji tylko do bezpłatnej naprawy lub wymiany uszkodzonych części nie przekracza granic, swobody stron w kształtowaniu stosunku prawnego określonych w art. 3531 kc. Podobne stanowisko zaprezentowano w PostanowieniuSądu Najwyższego dnia 5 marca 2003 r. **III CZP 101/02.**

WwyrokuSądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 2004 r. **I CK 599/03** stwierdzono, iżumowa gwarancji jakości może ograniczyć obowiązki gwaranta do naprawy rzeczy i wyłączyć możliwość żądania wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad. Stanowisko to potwierdza się również w wyrokuSądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 23 września 2009 r. **I ACa 712/09,** zgodnie z którym stosunek gwarancji ma charakter umowny i podlega zasadzie swobody umów, co oznacza, że treść zobowiązania gwaranta może być co do zasady określona swobodnie, co umożliwia również ograniczenia obowiązków z gwarancji.

Zatem dokument gwarancyjny wystawiany przez sprzedawcę lub producenta jako dodatkowa, dobrowolna umowa może być ukształtowana w dowolny sposób w zakresie jej obowiązywania, sposobu naprawienia przedmiotu, czasu realizacji i wymagań związanych z trybem realizowania uprawnienia płynącego z gwarancji.

# Ogólną przesłanką skorzystania z gwarancji jest ujawnienie się wady przed upływem okresu gwarancji, który rozpoczyna się z dniem wydania rzeczy (okres gwarancji podany jest w dokumencie gwarancyjnym).

# Skorzystanie z uprawnienia do naprawy rzeczy na podstawie gwarancji pociąga za sobą wymóg spełnienia warunków określających sposób wykonywania uprawnienia z gwarancji (zawartych z umowie gwarancyjnej).

Zgodnie z art. 580 § 1 kc korzystający powinien dostarczyć wadliwą rzecz na koszt gwaranta w miejsce wskazane w gwarancji (w dokumencie gwarancyjnym wskazywany często punkt serwisowy) lub do miejsca, w którym rzecz została wydana przy udzieleniu gwarancji, chyba że z okoliczności wynika, iż wada powinna być usunięta w miejscu, w którym rzecz znajdowała się w chwili ujawnienia wady (w przypadku przedmiotów większych rozmiarów, czy też zamontowanych na stałe, zasadne będzie dokonania działań gwarancyjnych w miejscu ich położenia).

Gwarant często zastrzega, że wraz z przekazaniem rzeczy należy pisemnie określić wadliwość przedmiotu. Najczęściej udostępnia on specjalny formularz zgłoszenia gwarancji (zawiera miejsce na opisanie wady jak również informacji na temat samego przedmiotu – data zakupu, nazwa, typ, nr produkcyjny).

Czas, w jakim gwarant powinien wykonać swój obowiązek zazwyczaj wskazany jest w dokumencie gwarancyjnym. Jeśli takiego zastrzeżenia nie zawarto oznacza to, że działania gwarancyjne powinny być spełnione niezwłocznie, w czasie niezbędnym do dokonania zmian, ale nie później niż w terminie czternastu dni, licząc od dnia dostarczenia rzeczy przez uprawnionego z gwarancji.

Po dokonaniu naprawy lub podjęcia decyzji o wymianie wadliwego przedmiotu (lub rzeczy wadliwej w przedmiocie) gwarant zobowiązany jest dostarczyć przedmiot gwarancji na swój koszt osobie korzystającej z uprawnień wynikających z gwarancji.

Warto podkreślić, iż zgodnie z art. 581 kc, jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków gwarant dostarczył uprawnionemu z gwarancji zamiast rzeczy wadliwej rzecz wolną od wad albo dokonał istotnych napraw rzeczy objętej gwarancją, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia rzeczy naprawionej. Jeżeli gwarant wymienił część rzeczy, przepis powyższy stosuje się odpowiednio do części wymienionej.
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